

令和５年度 大学・大学院における教育と学びの質向上に向けた調査
(修学形態別授業満足度に係る集計結果)【質問項目別】

表１ 学部修学形態別授業満足度（昼間のみ）

質問項目	修学 形態	とても そう思う	そう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	計
1. 履修した授業について、主体的・積極的に取り組みましたか。	昼間	80 (39.6)	115 (56.9)	6 (3.0)	1 (0.5)	202 (100.0)
2. 履修した授業について、おおむね内容を理解できましたか。	昼間	58 (28.7)	140 (69.3)	3 (1.5)	1 (0.5)	202 (100.0)
3. 授業で学んだ内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	61 (30.2)	129 (63.9)	12 (5.9)	0 (0.0)	202 (100.0)
4. 履修した授業の資料は、充実した内容でしたか。	昼間	60 (29.7)	134 (66.3)	7 (3.5)	1 (0.5)	202 (100.0)
5. 授業で示された課題は、科目の目的や授業内容に適したものであったか。	昼間	59 (29.2)	133 (65.8)	8 (4.0)	2 (1.0)	202 (100.0)
6. 現職教員学生と相互に意見交流する機会がありましたか。	昼間	35 (17.3)	75 (37.1)	74 (36.6)	18 (8.9)	202 (100.0)
7. 在学期間を通して、「教師としての基本的素養」「子ども理解に基づく学級経営・生徒指導」「教科等の指導」「連携・協働」「学び続ける教師」という教師に不可欠な資質能力を身につけることができましたか。	昼間	7 (21.9)	25 (78.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	32 (100.0)
8. 全ての授業科目には、学修の段階や順序等を表し、教育課程の体系性を明示する科目コードを付しています。教育課程の体系性は十分に確保されていたと思いますか。	昼間	5 (15.6)	25 (78.1)	1 (3.1)	1 (3.1)	32 (100.0)
9. 教養科目群は、教員としての教養を培うことができる内容になっていましたか。	昼間	8 (25.0)	21 (65.6)	3 (9.4)	0 (0.0)	32 (100.0)
10. 教養科目群で扱われた内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	6 (18.8)	24 (75.0)	2 (6.3)	0 (0.0)	32 (100.0)
11. 教職キャリア科目群は、教職に必要な学校教育の理論と実践に関わる知識を修得できる内容になっていましたか。	昼間	9 (28.1)	19 (59.4)	4 (12.5)	0 (0.0)	32 (100.0)
12. 教職キャリア科目群で扱われた内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	9 (28.1)	20 (62.5)	3 (9.4)	0 (0.0)	32 (100.0)
13. 教育実践・リフレクション科目群は、初等教科の内容や指導法を学ぶことができる内容になっていましたか。	昼間	6 (18.8)	25 (78.1)	1 (3.1)	0 (0.0)	32 (100.0)
14. 教育実践・リフレクション科目群で扱われた内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	5 (15.6)	26 (81.3)	1 (3.1)	0 (0.0)	32 (100.0)
15. 実地教育科目は、実践的な指導力を身につけることができる内容になっていましたか。	昼間	18 (56.3)	14 (43.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	32 (100.0)
16. 実地教育科目で取り扱われた内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	16 (50.0)	14 (43.8)	2 (6.3)	0 (0.0)	32 (100.0)

質問項目	修学 形態	とても そう思う	そう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	計
17. 実地教育科目で学んだことと、講義や演習で学んだこととを自身で関連づけようとしたか。	昼間	16 (50.0)	15 (46.9)	1 (3.1)	0 (0.0)	32 (100.0)
18. 専門科目群は、特定の教科の専門分野についての指導能力を高めることができる内容になっていましたか。	昼間	12 (37.5)	18 (56.3)	2 (6.3)	0 (0.0)	32 (100.0)
19. 専門科目群で扱われた内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	12 (37.5)	19 (59.4)	0 (0.0)	1 (3.1)	32 (100.0)
20. 卒業研究において、指導教員から適切な指導や助言が得られましたか。	昼間	21 (65.6)	11 (34.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	32 (100.0)
21. 成績評価は、授業計画（シラバス）に示された方法や観点で行われていましたか。	昼間	9 (28.1)	23 (71.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	32 (100.0)
22. 4年間の教育課程において、卒業要件を満たすことで、小学校の教員免許に加えて、中学校・高校の教員免許や幼稚園の教員免許が取得できることに満足していますか。	昼間	20 (62.5)	12 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	32 (100.0)
23. 3つの学びの場である1年次からの「クラス」、2年次からの「グループ」、3年次からの「ゼミ」の各所属について、自身の学びを深めるために有効だったと思いますか。	昼間	11 (34.4)	19 (59.4)	2 (6.3)	0 (0.0)	32 (100.0)

表2 修士課程人間発達教育専攻の修学形態別授業満足度

質問項目	修学 形態	とても そう思う	そう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	計
1. 履修した授業について、主体的・積極的に取り組みましたか。	昼間	59 (69.4)	26 (30.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	85 (100.0)
	夜間	44 (62.9)	24 (34.3)	1 (1.4)	1 (1.4)	70 (100.0)
2. 履修した授業について、おおむね内容を理解できましたか。	昼間	42 (49.4)	42 (49.4)	1 (1.2)	0 (0.0)	85 (100.0)
	夜間	23 (32.9)	46 (65.7)	0 (0.0)	1 (1.4)	70 (100.0)
3. 授業で学んだ内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	52 (61.2)	32 (37.6)	1 (1.2)	0 (0.0)	85 (100.0)
	夜間	43 (61.4)	25 (35.7)	1 (1.4)	1 (1.4)	70 (100.0)
4. 履修した授業は、教育の理論と実践をつなぐような内容になっていましたか。	昼間	44 (51.8)	37 (43.5)	3 (3.5)	1 (1.2)	85 (100.0)
	夜間	36 (51.4)	29 (41.4)	4 (5.7)	1 (1.4)	70 (100.0)
5. 履修した授業のなかに、協働して課題を設定し、課題解決に向けた取組を行う課題探究型の授業がありましたか。	昼間	37 (43.5)	37 (43.5)	10 (11.8)	1 (1.2)	85 (100.0)
	夜間	34 (48.6)	31 (44.3)	4 (5.7)	1 (1.4)	70 (100.0)
6. 履修した授業の資料は、充実した内容でしたか。	昼間	48 (56.5)	35 (41.2)	2 (2.4)	0 (0.0)	85 (100.0)
	夜間	43 (61.4)	26 (37.1)	1 (1.4)	0 (0.0)	70 (100.0)
7. 授業で示された課題は、科目の目的や授業内容に適したものとなっていましたか。	昼間	45 (52.9)	37 (43.5)	3 (3.5)	0 (0.0)	85 (100.0)
	夜間	40 (57.1)	29 (41.4)	0 (0.0)	1 (1.4)	70 (100.0)
8. 自らの教育実践活動を客観的に省察し、理論の構築と探究を不断に行うことができる力が身につきましたか。	昼間	20 (50.0)	20 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	8 (33.3)	14 (58.3)	1 (4.2)	1 (4.2)	24 (100.0)
9. 教育の背景となる理論や子どもの特性について、専門的知識が身につきましたか。	昼間	22 (55.0)	18 (45.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	10 (41.7)	12 (50.0)	1 (4.2)	1 (4.2)	24 (100.0)

質問項目	修学 形態	とても		あまりそう		計
		そう思う	そう思う	思わない	そう思わ ない	
10. 幅広い専門的知識を用いて、課題解決を図ることができる力が身につきましたか。	昼間	19 (47.5)	20 (50.0)	1 (2.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	10 (41.7)	13 (54.2)	1 (4.2)	0 (0.0)	24 (100.0)
11. 修士課程全体で開設する共通科目の科目数は、学びを深める上で適切でしたか。	昼間	16 (40.0)	22 (55.0)	2 (5.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	11 (45.8)	11 (45.8)	2 (8.3)	0 (0.0)	24 (100.0)
12. 共通科目で扱われた内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	17 (42.5)	21 (52.5)	2 (5.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	10 (41.7)	14 (58.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (100.0)
13. 所属コースで開設する専門科目の科目数は、学びを深める上で適切でしたか。	昼間	26 (65.0)	13 (32.5)	1 (2.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	12 (50.0)	11 (45.8)	0 (0.0)	1 (4.2)	24 (100.0)
14. 専門領域科目群は、教員や心理専門職等として、高度の専門性を身につけることができる内容になっていましたか。	昼間	21 (52.5)	19 (47.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	13 (54.2)	10 (41.7)	0 (0.0)	1 (4.2)	24 (100.0)
15. 広領域科目群は、隣接する分野・領域等を横断する内容になっていましたか。	昼間	20 (50.0)	18 (45.0)	2 (5.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	9 (37.5)	14 (58.3)	0 (0.0)	1 (4.2)	24 (100.0)
16. 専門科目で扱われた内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	24 (60.0)	15 (37.5)	1 (2.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	14 (58.3)	9 (37.5)	0 (0.0)	1 (4.2)	24 (100.0)
17. 課題研究は、自己の研究課題に配慮して、理論の構築と探究を行うことができる内容になっていましたか。	昼間	25 (62.5)	13 (32.5)	2 (5.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	19 (79.2)	5 (20.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (100.0)
18. 課題研究や学位論文の作成において、指導教員から適切な指導や助言が得られましたか。	昼間	25 (62.5)	12 (30.0)	2 (5.0)	1 (2.5)	40 (100.0)
	夜間	20 (83.3)	3 (12.5)	0 (0.0)	1 (4.2)	24 (100.0)
19. 所属するコースの授業科目の体系（カリキュラム）は、2年又は3年の学修を進めるにあたって適切でしたか。	昼間	21 (52.5)	18 (45.0)	1 (2.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	16 (66.7)	7 (29.2)	0 (0.0)	1 (4.2)	24 (100.0)
20. 成績評価は、授業計画（シラバス）に示された方法や観点で行なわれていましたか。	昼間	22 (55.0)	18 (45.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	夜間	13 (54.2)	11 (45.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (100.0)

表3 修士課程特別支援教育専攻の修学形態別授業満足度（昼間のみ）

質問項目	修学 形態	とても		あまりそう		計
		そう思う	そう思う	思わない	そう思わ ない	
1. 履修した授業について、主体的・積極的に取り組みましたか。	昼間	25 (62.5)	12 (30.0)	3 (7.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
2. 履修した授業について、おおむね内容を理解できましたか。	昼間	13 (32.5)	27 (67.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
3. 授業で学んだ内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	21 (52.5)	17 (42.5)	2 (5.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
4. 履修した授業は、教育の理論と実践をつなぐような内容になっていましたか。	昼間	16 (40.0)	20 (50.0)	4 (10.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
5. 履修した授業のなかに、協働して課題を設定し、課題解決に向けた取組を行う課題探究型の授業がありましたか。	昼間	19 (47.5)	17 (42.5)	4 (10.0)	0 (0.0)	40 (100.0)

質問項目	修学 形態	とても そう思う	そう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	計
6. 履修した授業の資料は、充実した内容でしたか。	昼間	21 (52.5)	17 (42.5)	2 (5.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
7. 授業で示された課題は、科目の目的や授業内容に適したものでなっていましたか。	昼間	19 (47.5)	19 (47.5)	2 (5.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
8. 自らの教育実践活動を客観的に省察し、理論の構築と探究を不断に行うことができる力が身につきましたか。	昼間	8 (42.1)	9 (47.4)	2 (10.5)	0 (0.0)	19 (100.0)
9. 教育の背景となる理論や子どもの特性について、専門的知識が身につきましたか。	昼間	8 (42.1)	10 (52.6)	1 (5.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
10. 幅広い専門的知識を用いて、課題解決を図ることができる力が身につきましたか。	昼間	4 (21.1)	13 (68.4)	2 (10.5)	0 (0.0)	19 (100.0)
11. 修士課程全体で開設する共通科目の科目数は、学びを深める上で適切でしたか。	昼間	8 (42.1)	9 (47.4)	2 (10.5)	0 (0.0)	19 (100.0)
12. 共通科目で扱われた内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	8 (42.1)	11 (57.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
13. 所属コースで開設する専門科目の科目数は、学びを深める上で適切でしたか。	昼間	11 (57.9)	8 (42.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
14. 特別支援教育の理論と実践を学ぶ科目群は、高度の専門性を身につけることができる内容になっていましたか。	昼間	12 (63.2)	6 (31.6)	1 (5.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
15. 特別支援教育を多面的に理解する科目群は、特別支援教育をより広い視野から多面的に理解する内容になっていましたか。	昼間	12 (63.2)	7 (36.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
16. 専門科目で扱われた内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	12 (63.2)	7 (36.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
17. 課題研究は、自己の研究課題に配慮して、理論の構築と探究を行うことができる内容になっていましたか。	昼間	11 (57.9)	7 (36.8)	1 (5.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
18. 課題研究や学位論文の作成において、指導教員から適切な指導や助言が得られましたか。	昼間	16 (84.2)	3 (15.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
19. 所属するコースの授業科目の体系(カリキュラム)は、2年の学修を進めるにあたって適切でしたか。	昼間	9 (47.4)	10 (52.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
20. 成績評価は、授業計画(シラバス)に示された方法や観点で行われていましたか。	昼間	9 (47.4)	10 (52.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)

表4 専門職学位課程教育実践高度化専攻の修学形態別授業満足度

質問項目	修学 形態	とても		あまりそう		計
		そう思う	そう思う	思わない	そう思わ ない	
1. 履修した授業について、主体的・積極的に取り組みましたか。	昼間	50 (57.5)	34 (39.1)	3 (3.4)	0 (0.0)	87 (100.0)
	夜間	8 (72.7)	3 (27.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (100.0)
	フレックス	17 (73.9)	6 (26.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	23 (100.0)
2. 履修した授業について、おおむね内容を理解できましたか。	昼間	32 (36.8)	55 (63.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	87 (100.0)
	夜間	6 (54.5)	5 (45.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (100.0)
	フレックス	10 (43.5)	13 (56.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	23 (100.0)
3. 授業で学んだ内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	34 (39.1)	47 (54.0)	5 (5.7)	1 (1.1)	87 (100.0)
	夜間	6 (54.5)	5 (45.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (100.0)
	フレックス	15 (65.2)	7 (30.4)	1 (4.3)	0 (0.0)	23 (100.0)
4. 履修した授業は、教育の理論と実践をつなぐような内容になっていましたか。	昼間	39 (44.8)	41 (47.1)	6 (6.9)	1 (1.1)	87 (100.0)
	夜間	7 (63.6)	4 (36.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (100.0)
	フレックス	16 (69.6)	7 (30.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	23 (100.0)
5. 履修した授業のなかに、協働して課題を設定し、課題解決に向けた取組を行う課題探究型の授業がありましたか。	昼間	32 (36.8)	42 (48.3)	10 (11.5)	3 (3.4)	87 (100.0)
	夜間	3 (27.3)	6 (54.5)	1 (9.1)	1 (9.1)	11 (100.0)
	フレックス	11 (47.8)	11 (47.8)	1 (4.3)	0 (0.0)	23 (100.0)
6. 履修した授業の資料は、充実した内容でしたか。	昼間	37 (42.5)	44 (50.6)	5 (5.7)	1 (1.1)	87 (100.0)
	夜間	7 (63.6)	4 (36.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (100.0)
	フレックス	13 (56.5)	9 (39.1)	1 (4.3)	0 (0.0)	23 (100.0)
7. 授業で示された課題は、科目の目的や授業内容に適したものとなっていましたか。	昼間	38 (43.7)	42 (48.3)	6 (6.9)	1 (1.1)	87 (100.0)
	夜間	6 (54.5)	5 (45.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (100.0)
	フレックス	15 (65.2)	8 (34.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	23 (100.0)
8. 自らの教育実践活動を客観的に省察し、理論の構築と探究を不断に行うことができる力が身につきましたか。	昼間	20 (44.4)	23 (51.1)	2 (4.4)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	6 (60.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
9. 深い学識と確かな見識のもと、新しい学校づくりに貢献できる力が身につきましたか。	昼間	17 (37.8)	26 (57.8)	2 (4.4)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	5 (50.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
10. 高度の専門性と実践力のもと、組織的に学校現場の課題解決ができる力が身につきましたか。	昼間	15 (33.3)	22 (48.9)	8 (17.8)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	5 (50.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
11. 同僚・保護者や地域社会と協調的関係を構築することができる力が身につきましたか。	昼間	15 (33.3)	22 (48.9)	8 (17.8)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	4 (40.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
12. 専門職学位課程全体で開設する共通基礎科目の科目数は、学びを深める上で適切でしたか。	昼間	14 (31.1)	28 (62.2)	3 (6.7)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	7 (70.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (100.0)

質問項目	修学 形態	とても		あまりそう		計
		そう思う	そう思う	思わない	そう思わ ない	
13. 共通基礎科目で扱われた内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	13 (28.9)	29 (64.4)	3 (6.7)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	6 (60.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
14. 所属コースで開設する専門科目の科目数は、学びを深める上で適切でしたか。	昼間	18 (40.0)	26 (57.8)	1 (2.2)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	7 (70.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
15. 専門科目は、教員等として高度の専門性と実践力、実践的研究力を育成する内容になっていましたか。	昼間	22 (48.9)	19 (42.2)	4 (8.9)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	8 (80.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
16. 専門科目で扱われた内容は、全体として満足できるものでしたか。	昼間	23 (51.1)	18 (40.0)	4 (8.9)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	7 (70.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
17. 所属するコースで開設する実習科目は、学校や教育行政現場等の教育活動全体について総合的に体験し、考察することのできる内容になっていましたか。	昼間	18 (40.0)	22 (48.9)	5 (11.1)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	7 (70.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
18. 専門科目の教育実践研究科目やリフレクション科目、教育実践研究報告書の作成において、修学指導教員等から適切な指導や助言が得られましたか。	昼間	23 (51.1)	19 (42.2)	3 (6.7)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	8 (80.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
19. 所属するコースの授業科目の体系(カリキュラム)は、2年又は3年の学修を進めるにあたって適切でしたか。	昼間	17 (37.8)	24 (53.3)	4 (8.9)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	6 (60.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
20. 成績評価は、授業計画(シラバス)に示された方法や観点で行われていましたか。	昼間	16 (35.6)	24 (53.3)	5 (11.1)	0 (0.0)	45 (100.0)
	夜間	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	フレックス	5 (50.0)	5 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (100.0)